

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ – DOTACJE NA REALIZACJĘ LOKALNYCH INICJATYW

Część I: Kryteria formalne podlegające weryfikacji na etapie oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Okres realizacji projektu jest zgodny z założeniami Regulaminu	
Kwota wnioskowanej dotacji jest zgodna z Regulaminem	
Zaplanowane działania dotyczą zadań ze sfer pożytku publicznego	
Działania są skierowane do adresatów zamieszkujących na terenie województwa śląskiego	
Czy projekt nie obejmuje działań, których finansowanie jest zgodnie z niniejszym Regulaminem zakazane, w tym w szczególności: działań związanych z tworzeniem kapitału żelaznego podmiotu, działań o charakterze religijnym, które są związane ze sprawowaniem kultu religijnego lub posługi kapłańskiej, działań o charakterze politycznym, działań o charakterze pomocy doraźnej, socjalno-bytowej, działalności gospodarczej Realizatora, działań, w których rzeczywistym odbiorcą dotacji nie jest Realizator?	
Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny</i>	

Część II: Kryteria merytoryczne (projekty na działania w sferze pożytku publicznego)

ANALIZA POTRZEB: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę grupy docelowej? (max 30 pkt., min. 15 pkt.)		
Od 0 do 10 punktów	Od 11 do 20 punktów	Od 21 do 30 punktów
- Ogólnie uzasadniono i zdefiniowano potrzebę realizacji działań projektowych, w toku oceny trudno jest jednoznacznie stwierdzić gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki, - Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane, także ogólnie wskazano korzyści dla nich płynące z realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby, - Wnioskodawca ogólnie opisał działania, są one dość luźno powiązane z celami projektu i	- Stosunkowo dokładnie opisano potrzebę realizacji projektu, lecz wskazano tylko część informacji nt. miejsca występowania problemu, osób których dotyka, jego skali, przyczyn i skutków, - Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane. Wpływ projektu na grupy docelowe jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub jedynie częściowo wpływa na grupy docelowe, - Działania projektu zostały opisane lecz część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej,	- Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki, - Grupy docelowe zostały jasno i dokładnie zdefiniowane. Korzyści z realizacji projektu płynące dla grup docelowych są dokładnie przedstawione i bezspeczne, - Wszystkie zaplanowane działania mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby jego realizacji, uwzględniają specyficzne potrzeby grupy docelowej,



KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Społeczności Obywatelskich



Rządowy Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
na lata 2021-2030
NOWE FIO



BIELSKIE CENTRUM
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI



uzasadnieniem potrzeby realizacji uwzględniającej specyficzne potrzeby odbiorców, - Ogólne lub brak wskazania źródeł informacji o problemie. Brak powołania się na rzetelne i wiarygodne źródła informacji, - Nie wszystkie cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb grupy docelowej, 0 punktów – brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu.	- Wskazano skąd wiadomo o problemie i jego skali, lecz w niewielkim stopniu powołano się na rzetelne źródła informacji, - Cele projektu w większości są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb grupy docelowej,	- Wskazano z jakich źródeł informacji korzystano uzasadniając potrzebę realizacji przedsięwzięcia (wykorzystano wiarygodne źródła: statystyki, raporty, analizy itp.), - Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb grupy docelowej,
--	--	--

EFEKTY PROJEKTU: W jaki sposób realizacja projektu wpłynie na aktywność lokalnej społeczności? (max 18 pkt., min. 9 pkt.)		
Od 0 do 6 punktów	Od 7 do 12 punktów	Od 13 do 18 punktów
- Realizacja projektu nie ma większego znaczenia dla lokalnej społeczności, - Uczestnicy projektu są biernymi odbiorcami zaplanowanego w projekcie wsparcia, - Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub jakościowych projektu, - Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku, - Część rezultatów nie jest realna, możliwa do osiągnięcia w zaplanowanym czasie; nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów, 0 punktów: realizacja projektu nie ma znaczenia dla lokalnej społeczności, dodatkowo nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia w zaplanowanym czasie; oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem.	- Realizacja projektu jest dość znacząca, ale nie kluczowa dla lokalnej społeczności, - W realizację większości etapów projektu włączani są mieszkańcy/odbiorcy projektu, jednak będą oni raczej biernymi odbiorcami oferowanego wsparcia, - Projekt ma charakter akcyjny, Wnioskodawca nie planuje kontynuacji tego typu działań w przyszłości, - Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu, - Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku, - Większość zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia w zaplanowanym czasie,	- Realizacja projektu ma duże znaczenie dla lokalnej społeczności, - W realizację projektu włączeni są mieszkańcy /odbiorcy projektu – nie są oni biernymi odbiorcami kierowanego do nich wsparcia, ale mają możliwość aktywnego współdziałania, - Współpraca z odbiorcami/mieszkańcami ma charakter długofalowy, wykraczający poza realizację działań w ramach projektu, - Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu, - Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku, - Zaplanowane rezultaty są trwałe, realne, możliwe do osiągnięcia w zaplanowanym czasie,



KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO



Rządowy Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
na lata 2021-2030
NOWE FIO



EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów? (max 6 pkt., min. 3 pkt.)		
Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 4 punktów	Od 5 do 6 punktów
- Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało czytelnie, - Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich grup kosztów, - Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowo kosztów poszczególnych działań, - Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych, trudno je powiązać z poszczególnymi działaniami, - Część nakładów nie jest adekwatna do planowanych rezultatów, - Część wydatków wydaje się zawyżona, - Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności, - W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami, ich opis budzi wątpliwości. 0 punktów: budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do niewłaściwych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Proponowany budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie.	- Budżet projektu w większości jest jasno i racjonalnie skonstruowany, - Wydatki w większości zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów, - Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości poszczególnych działań, - Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami, - Większość wydatków określono na poziomie rynkowym, - Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności, - Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis jest dość ogólny lub budzi wątpliwości.	- Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie, - Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów, - Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich poszczególnych działań, - Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami, - Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym, - Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności, - Bardzo dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkości i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń.



KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO



Rządowy Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
na lata 2021-2030
NOWE FIO



POTENCJAŁ ORGANIZACJI: Czy wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem pozwalającym na realizację działań? (max 6 pkt., min. 3 pkt.)		
Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 4 punktów	Od 5 do 6 punktów
- Przedstawiciele organizacji oraz członkowie grupy nieformalnej są zaangażowani w nieliczne zadania w ramach projektu, - z opisu wniosku nie wynika czy organizacja/ grupa nieformalna dysponuje wystarczającym potencjałem technicznym, pozwalającym na realizację projektu, - w opisie wniosku brak informacji dotyczących posiadanego przez wnioskodawcę doświadczenia związanego z realizacją zaplanowanych działań 0 punktów: kluczowe zasoby ludzkie i techniczne zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia), lub w ogóle nie zostały wskazane (we wniosku brak informacji na ten temat)	- Zasoby ludzkie i techniczne w większości zostały dobrane prawidłowo, jednak brakuje pełnej informacji na temat kwalifikacji kadry czy dostępności sprzętu, pomieszczeń itp. zasobów niezbędnych do sprawniej realizacji projektu, - Przedstawiony opis potencjału nie wskazuje jednoznacznie, czy wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie realizacji zadań objętych wnioskiem, - Przedstawiciele organizacji oraz członkowie grupy nieformalnej są zaangażowani w większość zadań w ramach projektu, - Wnioskodawca przewiduje włączenie do projektu partnerów i/lub wolontariuszy, jednak nie wskazano ich roli i zakresu zaangażowania.	- Wnioskodawca wskazał swoje mocne strony oraz potencjał niezbędny do realizacji projektu w postaci doświadczenia, wiedzy czy umiejętności osób zaangażowanych w realizację poszczególnych działań, w tym również w zakresie objętym wnioskiem, - Przedstawiciele organizacji oraz członkowie grupy nieformalnej są zaangażowani w istotne zadania w ramach projektu, - Organizacje / członkowie grupy nieformalnej dysponują zapleczem technicznym umożliwiającym realizację zaplanowanych działań, - Projekt angażuje do współpracy różnorodnych partnerów i/lub wolontariuszy. We wniosku wskazano jaka jest ich rola i zakres działań.



KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO



Rządowy Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
na lata 2021-2030
NOWE FIO

