

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ – DOTACJE NA ROZWÓJ MŁODYCH ORGANIZACJI

Część I: Kryteria formalne podlegające weryfikacji na etapie oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Okres realizacji projektu jest zgodny z założeniami Regulaminu	
Kwota wnioskowanej dotacji jest zgodna z Regulaminem	
Zaplanowane działania dotyczą zadań ze sfer pożytku publicznego/rozwoju podmiotu	
Działania są skierowane do adresatów zamieszkujących na terenie województwa śląskiego	
Czy projekt nie obejmuje działań, których finansowanie jest zgodnie z niniejszym Regulaminem zakazane, w tym w szczególności: działań związanych z tworzeniem kapitału żelaznego podmiotu, działań o charakterze religijnym, które są związane ze sprawowaniem kultu religijnego lub posługi kapłańskiej, działań o charakterze politycznym, działań o charakterze pomocy doraźnej, socjalno-bytowej, działalności gospodarczej Realizatora, działań, w których rzeczywistym odbiorcą dotacji nie jest Realizator?	
Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny</i>	

Część II: Kryteria merytoryczne (projekty na rozwój w sferze pożytku publicznego)

ANALIZA POTRZEB: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę grupy docelowej? (max 30 pkt. – min. 15 pkt.)		
Od 0 do 10 punktów	Od 11 do 20 punktów	Od 21 do 30 punktów
<ul style="list-style-type: none"> – Ogólnie uzasadniono i zdefiniowano potrzebę realizacji działań projektowych, w toku oceny trudno jest jednoznacznie stwierdzić gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki, – Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane, także ogólnie wskazano korzyści dla nich płynące z realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby, – Wnioskodawca ogólnie opisał działania, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem 	<ul style="list-style-type: none"> – Stosunkowo dokładnie opisano potrzebę realizacji projektu, lecz wskazano tylko część informacji nt. miejsca występowania problemu, osób, które dotyka, jego skali, przyczyn i skutków, – Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane. Wpływ projektu na grupy docelowe jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub jedynie częściowo wpływa na grupy docelowe, – Działania projektu zostały opisane, część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub 	<ul style="list-style-type: none"> – Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika gdzie występuje problem, czego dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki, – Grupy docelowe zostały jasno i dokładnie zdefiniowane. Korzyści z realizacji projektu płynące dla grup docelowych są dokładnie przedstawione i bezsprzeczne, – Wszystkie zaplanowane działania rozwojowe mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego



WWW.CRIS.ORG.PL



Śląskie
NOWEFIO

2021-2023

Sfinansowano ze środków Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030

<p>potrzeby realizacji uwzględniającej specyficzne potrzeby odbiorców,</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ogólne lub brak wskazania źródeł informacji o problemie. Brak powołania się na rzetelne i wiarygodne źródła informacji, – Nie wszystkie cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb grupy docelowej, – Opisano zbyt ogólne lub nie uwzględniono ryzyka związanego z zaostrzeniem obostrzeń epidemicznych. <p>0 punktów – brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu.</p>	<p>uzasadnienia potrzeby realizacji projektu z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wskazano skąd wiadomo o problemie i jego skali, lecz w niewielkim stopniu powołano się na rzetelne źródła informacji. – Cele projektu w większości są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb grupy docelowej, – Z opisu przedsięwzięcia wynika, że ryzyko związane z zaostrzeniem obostrzeń epidemicznych raczej nie powinno stanowić ryzyka projektowego. 	<p>uzasadnienia potrzeby jego realizacji, uwzględniają specyficzne potrzeby grupy docelowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wskazano z jakich źródeł informacji korzystano uzasadniając potrzebę realizacji przedsięwzięcia (wykorzystano wiarygodne źródła: statystyki, raporty, analizy itp.), – Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb grupy docelowej, – Uwzględniono ryzyko związane z obostrzeniami wynikającymi z zagrożenia epidemicznego, – Zaplanowane w projekcie działania są możliwe do realizacji w sytuacji zaostrzenia obostrzeń i / lub przewidziano rozwiązania alternatywne, pozwalające na realizację projektu.
--	--	--

EFEKTY PROJEKTU: W jaki sposób realizacja projektu wpłynie na wzmocnienie potencjału organizacji? (max 18 pkt., min. 9 pkt.)		
Od 0 do 6 punktów	Od 7 do 12 punktów	Od 13 do 18 punktów
<ul style="list-style-type: none"> – Realizacja projektu nie ma większego znaczenia dla rozwoju instytucjonalnego organizacji, – Zaplanowane efekty nie mają związku z zapewnieniem trwałości funkcjonowania organizacji, – Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub jakościowych projektu, – Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku, – Część rezultatów nie jest realna, możliwa do osiągnięcia w zaplanowanym czasie; nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów, <p>0 punktów: nie wskazano w jaki sposób zaplanowane efekty zapewnią trwałość funkcjonowania organizacji i nie wykraczają poza działania realizowane przez nią do tej pory dodatkowo nie określono rezultatów lub są one niespójne z</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Realizacja projektu jest dość znacząca, ale nie kluczowa dla rozwoju instytucjonalnego organizacji, – Zaplanowane efekty mogą wpłynąć na poprawę funkcjonowania organizacji i częściowo wykraczają poza działania realizowane przez nią do tej pory, – Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu, – Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku, – Większość zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia w zaplanowanym czasie, 	<ul style="list-style-type: none"> – Realizacja projektu w wzmocni potencjał instytucjonalny organizacji, – Zaplanowane efekty zapewnią trwałość funkcjonowania organizacji i wykraczają poza działania realizowane przez nią do tej pory, – Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu, – Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku, – Zaplanowane rezultaty są trwałe, realne, możliwe do osiągnięcia w zaplanowanym czasie.



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego



WWW.CRIS.ORG.PL



2021-2023

Sfinansowano ze środków Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030

zaplانowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia w zaplanowanym czasie; oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem.		
---	--	--

EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów? (max 12 pkt., min. 6 pkt.)		
Od 0 do 4 punktów	Od 5 do 8 punktów	Od 9 do 12 punktów
<ul style="list-style-type: none"> - Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało czytelnie, - Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich grup kosztów, - Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowo kosztów poszczególnych działań, - Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych, trudno je powiązać z poszczególnymi działaniami, - Część nakładów nie jest adekwatna do planowanych rezultatów, - Część wydatków wydaje się zawyżona, - Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności, - W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami, ich opis budzi wątpliwości. <p>0 punktów: budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do niewłaściwych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Proponowany budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Budżet projektu w większości jest jasno i racjonalnie skonstruowany, - Wydatki w większości zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów, - Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości poszczególnych działań, - Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami, - Większość wydatków określono na poziomie rynkowym, - Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności, - Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis jest dość ogólny lub budzi wątpliwości. 	<ul style="list-style-type: none"> - Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie, - Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów, - Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich poszczególnych działań, - Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami, - Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym, - Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności, - Bardzo dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkości i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń.



Sfinansowano ze środków Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030